Держгеонадра отримали коментарі та зауваження щодо проекту нової Методики продажу на аукціоні спеціального дозволу на користування надрами (далі-Методика) від понад 10 ти надрокористувачів, профільних асоціацій та експертів в галузі, що свідчить про високий інтерес до цієї теми.

 Загальні зауваження можна розділити за групами:

1. Коментарі щодо необхідності зміни назви Методики, оскільки вона буде застосовувати не тільки для обрахунку початкової ціни для аукціону.

**Погоджуємся з пропозицією, адже п.1 проекту Методики передбачає широкий спектр її використання, а в п.13 Порядку надання спеціальних дозволів заначено, що Методика застосовується для визначення розміру збору при наданні спецдозволу без проведення аукціону.**

1. Зауваження та коментарі, що стосуються п.3 Методики. Суть коментарів зводиться до не врахування в Методиці техніко-економічних показників конкретних підприємств при розрахунку збору за надання спецдозволу.

**Логіка нової Методики, як раз і полягає у відмові від використання суб’єктивних даних, якими можна маніпулювати й достовірність яких важко перевірити, зокрема таких, як експлуатаційні витрати, капітальні вкладення, річний дохід підприємства. Розрахунок проводиться виключно на основі об’єктивних даних, таких як наявність ресурсів та запасів по конкретному родовищу чи ділянці надр та фіксованої ціни одиниці товарної продукції, для всіх суб’єктів господарювання на всій території України.**

1. Коментарі щодо визначення ціни одиниці товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини, мінеральної сировини про яку йдеться в п.4. Методики. Суть коментарів зводиться до необхідності визначити пріоритетність джерел отримання інформації та неприпустимість застосування прайс-листів підприємств.

**Вважаємо коментар слушним. В оновленій редакції Методики будуть враховані коментарі надрокористувачів стосовно незастосування прайс-листів підприємств через обмеженість доступу до них та не врахування в них низки факторів, таких як умови поставки, об’єми. В оновленій редакції буде запропоновано первинним джерелом інформації визначити інформацію отриману від ДПС, а у разі відсутності в довідці інформації по конкретній корисній копалині використовувати експертний висновок ДКЗ, як «qualified institution». Такий підхід дозволить виправити прогалини закладені в опублікованому проекті Методики, що стосується чіткості та зрозумілості підходів до отримання інформації та врегулює проблему отримання інформації у разі її відсутності в наданих даних ДПС.**

1. Зауваження щодо коефіцієнтів переходу викладеного в п.6. Зауваження стосуються обґрунтованості розміру коефіцієнту та необхідності його диференціації для різних видів корисних копалин. Частина коментарів стосувалася класів запасів та ресурсів та механізмів переходу від ресурсів до промислових категорій. Також присутня критика недоцільності застосування аналогій при перерахунку ресурсів в запаси для інших корисних копалин.

**У Держгеонадрах наявні обґрунтування коефіцієнтів переходу від вартості товарної продукції до ПЦД визначені на основі статистичних даних за 3 роки (2017-2019), як пропорційне відношення ПЦД згідно розрахунків розмірів збору виконаних за чинною Методикою затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 15.10.2004 року №1374 до вартості товарної продукції, або як у п.9 другого абзацу до площі. Ці обґрунтування будуть надані під час офіційної публікації проекту Постанови КМУ згідно Закону України про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності. В той же час коментарі щодо необхідності зменшення розміру коефіцієнту переходу для деяких корисних копалин та води, вважаємо слушними, виправлення з’являться в доопрацьованій версії. Щодо необхідності розширення та більшої конкретизації відношення класів до коефіцієнтів переходу для вуглеводневих об’єктів п. 6 проекту Методики зауваження приймається і буде викладено в такій редакції:**

**«……2) для вуглеводневих об’єктів:**

**розвіданих родовищ нафти і газу (за результатами ГЕО-1, розвіданих класу 111 запасів, за результатами ГЕО-2 розвіданих класу 121 запасів) – 0,0067;**

**для інших (за результатами ГЕО-2, ГЕО-3, попередньо розвіданих класів 122 запасів, розвіданих із невизначеним промисловим значенням класу 331 запасів та попередньо розвіданих із невизначеним промисловим значенням класу 332 запасів, перспективних класу 333 ресурсів та прогнозних класу 334 ресурсів) – 0,003;……».**

1. Коментарі, що стосуються пропозиції встановити початкову ціну дозволу для геологічного вивчення та для геологічного вивчення з подальшою дослідно-промисловою розробкою вуглеводневих об’єктів, що не мають затвердженої ресурсної оцінки, (ПЦД) –із розрахунку 7 мінімальних заробітних плат за 1 км2 площі. (п.9 Методики). Зауваження полягає в недостатності 7 мінімальних зарплат і в необхідності збільшення цього показника.

**Як і в випадку з коефіцієнтами переходу від вартості товарної продукції до ПЦД у Держгеонадрах наявні обґрунтування розміру 7 мінімальних заробітних плат, як початкової ціни дозволу для геологічного вивчення та для геологічного вивчення з подальшою дослідно-промисловою розробкою вуглеводневих об’єктів, що не мають затвердженої ресурсної оцінки визначені на основі статистичних даних за 3 роки (2017-2019), згідно розрахунків виконаних за чинною Методикою затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 15.10.2004 року №1374. В той же час хочемо наголосити, що ставка 7 мінімальних зарплат це наразі понад 33 000 грн. та пропонується, як початкова вартість на аукціон в результаті якого вона може як зрости так і знизитись. Вважаємо принциповим, що початкова вартість спеціального дозволу на геологічне вивчення та геологічне вивчення з дослідно-промисловою розробкою на ділянках де не обліковуються ресурси та запаси має бути зваженою, з метою стимулювання приватних інвестицій в геологічне вивчення таких ділянок.**