АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр»

І. Визначення проблеми

Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14.06.2013 № 263, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 10.07.2013 за № 1157/23689, затверджено Порядок державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (далі – Порядок № 263).

Прийняття наказу дає змогу застосування єдиної процедури державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (далі - РДГВН), з метою запобігання їх дублюванню при подальшому вивченні геологічної будови надр, виявленні та оцінці запасів і якості корисних копалин, дослідженні екологічного стану геологічного середовища, з'ясуванні гірничотехнічних, гідрогеологічних та інших умов розробки родовищ корисних копалин і використання надр для цілей, не пов'язаних з видобуванням корисних копалин.

Однак в ході практичної реалізації Порядку № 263 виникли проблемні питання, які потребують удосконалення.

Відповідно до пункту 1.4 розділу І Порядку № 263 державна реєстрація РДГВН проводиться на основі діючого спеціального дозволу на користування надрами або затвердженого Держгеонадрами в установленому порядку пооб’єктного плану геологорозвідувальних робіт виконавця РДГВН.

Натомість, підпунктом 2 пункту 8 Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 року № 615 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 19 лютого 2020 року № 124) (далі – Порядок № 615), передбачено, що без проведення аукціону дозвіл надається у разі одноразового розширення меж не більш як на 50 відсотків раніше наданої у користування площі ділянки надр з метою її геологічного вивчення, геологічного вивчення, у тому числі дослідно-промислової розробки (включаючи ділянки надр, надані з метою видобування, геологічного вивчення, у тому числі дослідно-промислової розробки, з подальшим видобуванням нафти і газу (промислова розробка) за умови, що просторові межі перспективних покладів, виявлених у процесі геологічного вивчення, виходять за межі ділянки надр, наданої у користування, та підтверджені відповідними протоколами ДКЗ), розміщення підземних сховищ, а також збільшення обсягу видобування корисних копалин за рахунок розширення меж ділянки, але не більш як на 50 відсотків запасів, визначених раніше наданим дозволом, за умови, що суміжну ділянку не надано у користування та/або не виставлено на аукціон.

Таким чином, надрокористувач, отримавши спеціальний дозвіл на видобування корисних копалин, має право одноразово розширити межі площі ділянки надр на 50 відсотків, але не більш ніж на 50 відсотків запасів, визначених раніше наданим дозволом.

Процедура розширення меж площі ділянки надр є наступною:

1. Надрокористувач отримує у ДКЗ новий протокол на всю площу ділянки надр (з урахуванням розширених меж та збільшених запасів).

2. Надрокористувач реєструє форму № 3-гр відповідно до Порядку № 263.

3. Надрокористувач подає до Держгеонадр зареєстровану форму № 3-гр та новий протокол ДКЗ разом із пакетом документів, визначеним Порядком № 615.

Проблема полягає в тому, що протокол ДКЗ неможливо отримати без зареєстрованої форми № 3-гр.

Натомість, відповідно до Порядку № 263 форму № 3-гр неможливо зареєструвати на «збільшену» площу ділянки надр, а лише на площу в межах спеціального дозволу.

Таким чином, через законодавчу прогалину механізм реалізації процедури розширення площі ділянки надр на практиці є заблокованим.

Запропоновані проєктом акта зміни до пункту 1.4 розділу І Порядку № 263 дозволять належним чином реалізувати права надрокористувачів щодо одноразового розширення меж не більш як на 50 відсотків раніше наданої у користування площі ділянки надр з метою її геологічного вивчення, геологічного вивчення, у тому числі дослідно-промислової розробки (включаючи ділянки надр, надані з метою видобування, геологічного вивчення, у тому числі дослідно-промислової розробки, з подальшим видобуванням нафти і газу (промислова розробка) за умови, що просторові межі перспективних покладів, виявлених у процесі геологічного вивчення, виходять за межі ділянки надр, наданої у користування, та підтверджені відповідними протоколами ДКЗ), розміщення підземних сховищ, а також збільшення обсягу видобування корисних копалин за рахунок розширення меж ділянки, але не більш як на 50 відсотків запасів, визначених раніше наданим дозволом, за умови, що суміжну ділянку не надано у користування та/або не виставлено на аукціон.

Окрім того, проєктом акта пропонується внести зміни до пункту 3.5 Порядку № 263 шляхом виключення норми щодо відмови в державній реєстрації РДГВН у разі визнання поданих РДГВН такими, що раніше виконані.

Зазначені зміни обґрунтовуються тим що, переважна більшість робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивчення надр були виконані ще в 60-70-х роках минулого століття.

Станом на сьогоднішній день на відповідних ділянках надр, на яких були проведені згадані роботи, може бути наявна інфраструктура (лінії електропередачі, залізничні колії, інші об’єкти будівництва) у зв’язку з чим, роботи і дослідження, пов’язані із геологічним вивчення надр, які були виконані раніше, потребують актуалізації з метою збільшення повноти геологічної, гідрогеологічної, інженерно-геологічної, геофізичної, еколого-геологічної та геохімічної вивченості надр.

Окрім того, діюча норма обмежує права суб’єктів господарювання щодо здійснення ними господарської діяльності, пов’язаної з геологічним вивченням надр.

Запропоновані до пункту 3.5 Порядку № 263 зміни дозволять зменшити зайве регуляторне навантаження та забезпечити належну реалізацію прав суб’єктів господарювання.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування;

реалізації на практиці норми щодо права надрокористувачів на одноразове розширення меж площі ділянки надр на 50 відсотків, але не більш ніж на 50 відсотків запасів, визначених раніше наданим дозволом;

надання можливості суб’єктам господарювання повторно виконувати роботи і дослідження, пов’язані з геологічним вивченням надр, на тих ділянках надр, на яких такі роботи були виконі раніше;

збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування;

наближення законодавства України до Європейського рівня;

покращення розвитку ресурсного потенціалу держави;

залучення іноземних інвестицій.

ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілі

1. Визначення альтернативних способів.

Існує два прийнятних альтернативних способи досягнення цілей державного регулювання встановленої мети.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Залишення чинного регулювання («**Альтернатива 1**») | Збереження ситуації, яка існує на цей час, на жаль, не вирішує проблему зазначену у розділі І аналізу, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| Прийняття проєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України ««Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр»  («**Альтернатива 2**») | Прийняття проєкту акта призведе до вирішення питання щодо практичної реалізації норми, передбаченої Порядком № 615, стосовно можливості розширення меж діючого спеціального дозволу на користування надрами |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.  Наближення законодавства України до Європейського рівня.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Залучення іноземних інвестицій. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | - | - |
| Альтернатива 2. | - | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472 | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1,89 | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

*\*Державна служба статистики України.*

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником 25.08.2020 по 04.09.2020.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.  Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:  ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого(мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», з 1 вересня 2020 року становить – 29,2 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Порядку державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр» на офіційному веб-сайті Державної служби геології та надр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років | | |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 5. | Інші процедури: | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 6. | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 8. | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 29,2 грн. =  **14,6 грн.** | | 0,00  (суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | | | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: | |  | |  | | |  |
| 14. | Разом, гривень | | **14,6 грн** | | Х | | | **14,6 грн** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **2326** | | Х | | | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | | **33960 грн** | | Х | | | **33960 грн** |

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 14,6 грн | 14,6 грн |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0.00 грн | 0.00 грн |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | 14,6 грн | 14,6 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **526** | **526** |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | **7680 грн.** | **7680 грн.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.** |  |
| Витрати держави | **-** |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| Витрати с/г малого підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| **Альтернатива 2.** |  |
| Витрати держави | **-** |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 7680 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 33960 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | |
| Альтернатива 1. | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | |
| Альтернатива 2. | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо:  Забезпечення прозорості та конкурентності у сфері надрокористування.  Залучення іноземних інвестицій.  Забезпечення належної реалізації прав та законних інтересів суб’єктів господарювання у сфері надрокористування.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування в цілому.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави. | | |
|  |  |  | | |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2. | **Для держави:**  Забезпечення прозорості та конкурентності у сфері надрокористування.  Залучення іноземних інвестицій.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування в цілому.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Збільшення надходжень до Державного бюджету України.  Усунення корупційних ризиків.  **Для суб’єктів господарювання:**  Забезпечення прозорості та конкурентності у сфері надрокористування.  Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання у сфері надрокористування. | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | | Дана альтернатива забезпечує потреби у розв’язанні проблеми та досягнення встановлених цілей. |
| Альтернатива 1. | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Відсутні | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати залишаться на існуючому рівні. | | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
|  |  | |  | |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | Відсутні. | |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива є найбільш оптимальною, оскільки, удосконалить процедуру державної реєстрації РДГВН та забезпечить належну реалізацію прав та законних інтересів суб’єктів господарювання у сфері надрокористування, передбачених законодавством. | | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній | |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

приведення Порядку № 263 у відповідність до вимог чинного законодавства;

відкритість та прозорість сфери надрокористування;

мінімізує суб’єктивний фактор під час здійснення дозвільних процедур;

конкурентність у сфері надрокористування;

зменшення регуляторного навантаження на суб’єктів господарювання.

удосконалення процедури державної реєстрації РДГВН.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання на державну реєстрацію до Міністерства юстиції, інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та публікації в Офіційному віснику України.

1. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:
2. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 14,6 грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 14,6 грн.

5. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проект акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття та державної реєстрації регуляторного акта він буде опублікований у засобах масової інформації та Офіційному віснику України.

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість здійснених державних реєстрацій робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивченням надр (РДГВН).

1. Кількість поданих заяв для проведення державної реєстрації РДГВН.
2. Кількість зареєстрованих РДГВН.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового та повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через два роки з дня набрання чинності цим регуляторним актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України спільно з Державною службою геології та надр Ураїни протягом усього сроку його дії шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Роман ОПІМАХ**