**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту Закону України**

**«Про внесення змін до Загальнодержавної програми розвитку**

**мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року»**

**І. Визначення проблеми**

Розроблення цього законопроєкту обумовлене вимогами Указу Президента України **від 02.12.2019 № 874/2019** «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 грудня 2019 року "Про невідкладні заходи щодо забезпечення енергетичної безпеки".

Загальнодержавна програма розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року (далі – Програма) розроблялася як пролонгація Програми-2010, а ідеологія, закладена в ній, була сформована у 1990 роках. Обсяги видатків Державного бюджету України на фінансування заходів Програми склали лише 20% від передбачених Програмою. Щорічне фінансування зменшилися з 1,2 млрд. грн. на початку її реалізації до 40 млн. грн. в 2020 році. Переважна більшість завдань виконана в обсягах, що не перевищують 20% від запланованих показників. Більше третини об’єктів, проведення робіт на яких передбачалось Програмою надані приватним надрокористувачам або знаходяться на непідконтрольній території. Окупація АР Крим та окремих районів Донецької та Луганської областей унеможливлює на даний час використання природних ресурсів цих територій для потреб економіки України та вимагає пошуків їх альтернативних джерел. Стан світової мінерально-сировинної бази та перспективи використання окремих її видів визначають необхідність посиленої уваги до критичних та стратегічно важливих мінеральних ресурсів України. Новітні геополітичні виклики зумовили потребу активізації робіт, направлених на підготовку паливно-енергетичної складової.

Проєктом акта передбачається: концентрація робіт на пріоритетних напрямах розвитку мінерально-сировинної бази; зосередження державного фінансування дослідження надр виключно на пошукових та пошуково-оцінювальних роботах з метою виявлення інвестиційно привабливих об’єктів.

Запропонована редакція Програми передбачає науково-інформаційне забезпечення усіх стадій робіт, у тому числі через постійний моніторинг тенденцій розвитку світового та українського ринку мінеральної сировини.

Реалізація запропонованого проєкту призведе до подальшого розвитку мінерально-сировинної бази держави, і, як результат - збільшення надходжень до державного і місцевих бюджетів, залучення недержавних інвестицій.

Реалізація проєкту акта вплине на:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основною ціллю прийняття проєкту регуляторного акту єнеобхідність закріплення на рівні Закону України вимог, викладених у Кодексі України про надра, Указі Президента України від 30.04.1992 № 287 «Про управління в галузі використання і охорони надр України», Указі Президента України **від 02.12.2019 № 874/2019** «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 грудня 2019 року "Про невідкладні заходи щодо забезпечення енергетичної безпеки", Законі України «Про затвердження Загальнодержавної програми розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року».

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів.

Існує два прийнятних альтернативних способи досягнення цілей державного регулювання встановленної мети.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Збереження ситуації, яка існує на цей час  («**Альтернатива 1**») | Відсутність актуалізації положень Програми з урахуванням загроз енергетичній безпеці, не виконання рекомендацій Висновку Колегії Рахункової палати України, залишення без змін низки завдань, які втратили свою актуальність через відсутність реальних проявів і родовищ деяких видів корисних копалин. |
| Прийняття проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про затвердження Загальнодержавної програми розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року»  («**Альтернатива 2**») | Подальше удосконалення законодавства в частині геологічного вивчення надр. Концентрація робіт на пріоритетних напрямах розвитку мінерально-сировинної бази; зосередження державного фінансування дослідження надр, в основному, на геологорозвідувальних роботах з метою виявлення інвестиційно привабливих об’єктів. Науково-інформаційне забезпечення усіх стадій робіт, у тому числі через постійний моніторинг тенденцій розвитку світового та українського ринку мінеральної сировини. Актуалізації положень Програми з урахуванням загроз енергетичній безпеці, виконання рекомендацій Висновку Колегії Рахункової палати України. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Неврегульованість на рівні держави процедури геологічного вивчення надр, відсутність можливості виявлення інвестиційно привабливих об’єктів. |
| Альтернатива 2. | Упорядкування організаційної можливості виконання функції щодо здійснення розвитку мінерально-сировинної бази України, концентрація робіт на пріоритетних напрямах розвитку мінерально-сировинної бази. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | - | - |
| Альтернатива 2. | - | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472 | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1,89 | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні | Витрати залишаться на існуючому рівні. |
| Альтернатива 2. | Встановлення чітких вимог до процедури розвитку мінерально-сировинної бази та геологічного вивчення. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 14.11.2020 по 24.11.2020.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.  Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:  ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

1. **Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2021 року становить – 36,11 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту Закону України «Про внесення змін до Загальнодержавної програми розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року» на офіційному веб-сайті Державної служби геології танадр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років | | |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 5. | Інші процедури: | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 6. | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **-** | | **-** | | **-** | |
| 8. | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | **-** | | **-** | | **-** | |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** | | | | | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 36,11 грн. =  **18,055 грн.** | | 0,00  (суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | | | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | | 0,00 | | 0,00 | | | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: | |  | |  | | |  |
| 14. | Разом, гривень | | **18,055 грн** | | Х | | | **18,055 грн** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | **2326** | | Х | | | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | | **41996 грн** | | Х | | | **41996 грн** |

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | | За перший рік | За п’ять років | |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | | 18,055 грн | 18,055 грн | |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | | 0.00 грн | 0.00 грн | |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | | 18,055 грн | 18,055 грн | |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | | **526** | **526** | |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | | **9497 грн.** | **9497 грн.** | |
| Сумарні витрати за альтернативами | | Сума витрат, гривень | | |
| **Альтернатива 1.** | |  | | |
| Витрати держави | | **-** | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* | | |
| **Альтернатива 2.** | |  | | |
| Витрати держави | | **-** | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | 7680 грн. | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | 33960 грн. | | |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | | Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки) | | | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | |
| Альтернатива 1. | | 1 | | | Залишення ситуації без змін, внаслідок чого буде мати місце відсутність актуалізації положень Програми з урахуванням загроз енергетичній безпеці, не виконання рекомендацій Висновку Колегії Рахункової палати України, залишення без змін низки завдань, які втратили свою актуальність через відсутність реальних проявів і родовищ деяких видів корисних копалин. | | |
| Альтернатива 2. | | 4 | | | У випадку прийняття запропонованого проєкту будуть досягнуті цілі щодо розвитку мінерально-сировинної бази та геологічного вивчення відповідно до сучасних вимог економіки країни з метою залучення інвестицій. | | |
|  | | | | | | | |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | | | Витрати (підсумок) | | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. | **Для держави:**  Відсутні  Для суб’єктів господарювання:  Відсутні | | | **Для держави:**  Відсутність актуальних, сучасних критеріїв, за якими здійснюється розвиток мінерально-сировинної бази.  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати залишаться на існуючому рівні. | | | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2. | **Для держави:**  Залучення іноземних інвестицій.  Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.  Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.  Наближення законодавства України до Європейського рівня.  Деталізація особливостей геологічного вивчення та розвитку мінерально-сировинної бази і загалом є деталізаційним документом із зазначеного питання.  **Для суб’єктів господарювання:**  Встановлення чітких вимог до процедури розвитку мінерально-сировинної бази та геологічного вивчення. | | | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | | | Розроблення Проєкту є дуже важливим в контексті забезпечення енергетичної незалежності Держави, оскільки актуалізація положення Програми призведе до наповнення державного бюджету. Також, прийняття проєкту Закону сприятиме подальшому залученню іноземних інвесторів через можливість розробки необхідних економіці країни та інвесторам стратегічних (необхідних) корисних копалин. |
|  |  | | |  | | |  |
| Рейтинг | | | Аргументи щодо обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 1. | | | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | | Відсутні. | |
| Альтернатива 2. | | | Прийняття акту забезпечить збереження інтересів держави з розвитку мінерально-сировинної бази | | | Відсутній ризик зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта | |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблематики, є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

збереження і забезпечення максимальної доступності накопиченої геологічної інформації для оперативності її використання потенційними надрокористувачами за рахунок швидкого впровадження сучасних цифрових технологій її зберігання та використання;

концентрація геологорозвідувальних робіт на пріоритетних напрямах розвитку мінерально-сировинної бази;

зосередження державного фінансування дослідження надр виключно на пошукових та пошуково-оцінювальних роботах з метою виявлення інвестиційно привабливих об’єктів.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та розміщені на офіційному порталі Верховної Ради України.

2. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:

1) ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 18,055 грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 18,055 грн.

5. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у Відомостях Верховної Ради та засобах масової інформації.

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Подальше проведення робіт з розвідки родовищ корисних копалин не здійснюватиметься за рахунок коштів Державного бюджету і має фінансуватись надрокористувачими на умовах інвестиційного ризику. З свого боку, держава забезпечує створення необхідних прозорих та стабільних регуляторних умов для діяльності надрокористувачів з прирощення запасів корисних копалин та їх подальшого видобування.

2. За державою залишається проведення регіональних досліджень території України, спрямованих на розширення мінерально-сировинної бази, зокрема, завершення геологічного картування за програмою Держгеокарта-200, гідрогеологічних і еколого-геологічних робіт та ведення Державних балансів та кадастрів корисних копалин, моніторингу стану ресурсної бази, діяльності надрокористувачів, тощо.

3. Кількість виявлених інвестиційно привабливих об’єктів на пошукові та пошуково-оцінювальні роботи за державні кошти .

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового та повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через два роки з дня набрання чинності цим регуляторним актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України спільно з Державною службою геології та надр Ураїни протягом усього сроку його дії шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Роман ОПІМАХ**