**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту Закону України**

**«Про внесення зміни до статті 65 Кодексу України про надра»**

**І. Визначення та аналіз проблеми, яку пропонуються розв’язати шляхом державного регулювання господарських відносин.**

Проект Закону України «Про внесення зміни до статті 65 Кодексу України про надра» розроблено з дотриманням положень частин першої та п’ятої статті 276 «Місце розгляду справи про адміністративне правопорушення» Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), відповідно до яких справа про адміністративне правопорушення розглядається за місцем його вчинення, в той же час законами України може бути передбачено й інше місце розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Згідно зі статтею 239КУпАП від імені Держгеонадр України розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право уповноважені на те посадові особи Держгеонадр України.

Згідно з пунктом 7 Положення про Державну службу геології та надр України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 №1174, Держгеонадра здійснює свої повноваження безпосередньо та через утворені в установленому порядку територіальні органи.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про утворення міжрегіональних територіальних органів Державної служби геології та надр» від 16.11.2011 № 1145 утворено шість міжрегіональних територіальних органів як структурних підрозділів апарату Служби.

Ураховуючи зазначене, штатним розписом Держгеонадр України на 2016 рік, затвердженим 21.01.2016, утворено територіальні міжрегіональні відділи та сектори у складі Департаменту державного геологічного контролю, загальна чисельність яких налічує 26 посадових осіб. Міжрегіональні територіальні органи розміщені в м.Одесі, м. Львові, м. Дніпропетровську, м. Артемівську, м. Полтаві та м. Києві.

Враховуючи наведене, в Держгеонадр України в даний час відсутня можливість забезпечити розгляд справ про адміністративні правопорушення за місцем їх вчинення, як це вимагають положення частини першої статті 276 КУпАП.

Отже, виникає потреба у визначенні місця розгляду справи про адміністративне правопорушення посадовими особами Держгеонадр України не за місцем вчинення адміністративного правопорушення (ч. 1 ст. 276 КУпАП), а за місцезнаходженням Держгеонадр України, посадовими особами Держгеонадр України, які уповноважені розглядати справи про адміністративне правопорушення та накладати адміністративне стягнення.

Внесення зазначених змін до Кодексу України про надра забезпечить можливість дотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення, встановлених статтями 38, 257, 277, 2772, 285, 288 КУпАП, а також визначеної законодавством процедури розгляду таких справ.

Реалізація проекту акта вплине на:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**.

Метою прийняття проекту Закону є забезпечення можливості дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення, встановлених КУпАП, а також визначеної законодавством процедури розгляду таких справ.

Прийняття зазначеного проекту Закону дозволить забезпечити розгляд справ про адміністративні правопорушення за місцезнаходженням Держгеонадр України, що у свою чергу забезпечить однотипність процедур розгляду таких справ, дозволить забезпечити юридичний супровід підготовки та розгляду матеріалів справ.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.**

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час. | Як результат - негативні наслідки та неможливість забезпечити однотипності процедури розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення. |
| Альтернатива 2.  Прийняття проекту Закону України«Про внесення зміни до статті 65 Кодексу України про надра» | Як результат, забезпечення якісного юридичного супроводу підготовки та розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | - | Недостаній рівень здійснення державного контролю і нагляду у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | Забезпечення належного здійснення державного контролю і нагляду у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | - | Недостатній рівень прозорості у сфері надрокористування. |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | Підвищення рівня прозорості у сфері надрокористування. | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час. | - | Відсутність уніфікованого підходу при розгляді справ про адміністративні правопорушення. |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | Забезпечення уніфікованого підходу до розгляду справ, більш високий рівень інформованості. | - |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | | Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки) | | | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | | 1 | | | Неможливість забезпечити однотипність процедури розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення. | | |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | | 4 | | | Буде забезпечена можливість дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення, встановлених КУпАП, а також визначеної законодавством процедури розгляду таких справ. | | |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | | | Витрати (підсумок) | | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | **-** | | | Недостаній рівень здійснення державного контролю і нагляду у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. | | | Результатом будуть негативні наслідки та неможливість забезпечити однотипності процедури розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення. |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | Забезпечення належного здійснення державного контролю і нагляду у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, забезпечення уніфікованого підходу до розгляду справ, та більш високого рівня інформованості. | | | **-** | | | Результатом буде забезпечення уніфікації та однотипності процедур розгляду справ про адміністративні правопорушення, забезпечення юридичного супроводу, підготовки та розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення. |
| Рейтинг | | | Аргументи щодо обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | | | Х | | | Х | |
| Альтернатива 2.  Внесення змін до статті 65 Кодексу України про надра. | | | Забезпечення можливості дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення, встановлених КУпАП, а також визначеної законодавством процедури розгляду таких справ. | | | Ризиків не передбачається. | |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблематики, є прийняття регуляторного акта.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги.**

Очікуваний рівень виконання вимог регуляторного акту особами, на яких розповсюджується його дія – високий.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Обмеження строку чинності регуляторного акта немає, що дасть можливість розв'язувати питання та досягати цілей державного регулювання. Термін дії регуляторного акта – відповідно до законодавства після набрання чинності в установленому порядку.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

У результаті реалізації проекту регуляторного акта очікується забезпечення однотипності процедур розгляду таких справ, дозволить забезпечити юридичний супровід підготовки та розгляду справ, дотримання строків розгляду справ про адміністративне правопорушення.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання і фізичних осіб - високий. Проект акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Держгеонадр.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснюватися Держгеонадрами України до дати набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюється раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження , в тому числі у разі, коли дію акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено з метою оцінки ступеня досягнення актом визначених цілей. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюються зі значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб’єктів господарювання, які надійшли до Держгеонадр.

|  |  |
| --- | --- |
| **Т.в.о. Голови Державної служби геології та надр України** | **М.О. Бояркін** |

|  |  |
| --- | --- |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 р.** |  |