**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови**

Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи»

**І. Визначення проблеми**

28 квітня 2021 року Верховною Радою України прийнято Закон України від 28 квітня 2021 р. № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» (далі – Закон).

Законом внесено зміни до ряду законодавчих актів України, зокрема, до Кодексу України про надра.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу І Закону статтю 19 Кодексу України про надра доповнено частиною четвертою такого змісту:

«Облік ділянок надр, наданих у користування, ведеться в єдиній державній електронній геоінформаційній системі, забезпечення ведення якої здійснює центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр. Порядок ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи затверджується Кабінетом Міністрів України і має передбачати можливість внесення до неї інформації про видані спеціальні дозволи на користування надрами та гірничі відводи, зокрема за ініціативою користувачів надр».

Крім того, абзацом третім підпункту 8 пункту 4 Положення про державну службу геології та надр України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1174, передбачено, що Держгеонадра відповідно до покладених на неї завдань організовує і координує роботу з ведення єдиної інформаційної системи користування надрами.

З метою забезпечення належного виконання вимог Закону, забезпечення подальшої діджиталізації сфери користування надрами, створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр шляхом логічного об'єднання відповідних інформаційних ресурсів та оптимізації процесів спільного використання технічного та програмного забезпечення, підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань, пов’язаних із надрокористуванням, зменшення часових та фінансових витрат на інформаційно-пошукові, розрахункові та аналітичні роботи, формування належної звітності з питань надрокористування, залучення інвестицій у видобувну галузь України та мінімізації корупційних ризиків у сфері надрокористування Міндовкіллям разом з Держгеонадрами розроблено проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи».

Проєктом акта пропонується затвердити Порядок ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи, який визначає мету створення, структуру, загальні засади функціонування, процедуру та вимоги щодо ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи.

Єдина державна електронна геоінформаційна система надаватиме доступ до відомостей:

Державного кадастру родовищ і проявів корисних копалин, який включає геопросторові дані, метадані та сервіси, оприлюднення, інша діяльність з якими та доступ до яких здійснюються у мережі Інтернет згідно із Законом України «Про національну інфраструктуру геопросторових даних»;

Державного водного кадастру (розділ підземні води);

Державного реєстру артезіанських свердловин;

Державного балансу запасів корисних копалин;

інформації щодо державної реєстрації робіт і досліджень, пов’язаних із геологічним вивчення надр;

Реєстру нафтових та газових свердловин;

Небезпечних екзогенних геологічних процесів;

каталогу відомостей про геологічну інформацію;

фонду геологічних матеріалів на комп'ютерних носіях;

геологічної, геофізичної та гідрогеологічної вивченості території України;

заяв на отримання, продовження спеціальних дозволів на користування надрами, їх переоформлення, внесення до них змін (у тому числі до програми робіт);

спеціальних дозволів на користування надрами;

протоколів Державної комісії України по запасах корисних копалин щодо проведення державної експертизи та оцінки запасів корисних копалин;

інформації про ділянки надр, які запропоновано для отримання спеціальних дозволів на користування надрами шляхом проведення електронних торгів (аукціону);

інформації про ділянки надр, на які оголошено конкурси на укладення угод про розподіл продукції;

Інтерактивної карти користування надрами та геології України;

електронного кабінету надрокористувача;

іншої інформації, що передбачена чинним законодавством.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

 створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр;

 розміщення всіх необхідних баз даних у сфері надрокористування на єдиному зручному ресурсі;

 підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування;

 збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування;

 наближення законодавства України до Європейського рівня.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.Залишення чинного регулювання | Збереження ситуації, яка існує на цей час, нажаль, не вирішує проблему, зазначену у розділі І аналізу, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| Альтернатива 2.Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи» | Затвердження Порядку ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи забезпечить створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, що дозволить розмістити всі необхідні надрокористувачу бази даних на єдиному зручному ресурсі та оприлюднювати їх на геопорталі у формі відкритих даних відповідно до Законів України «Про захист персональних даних», «Про доступ до публічної інформації», «Про забезпечення прозорості у видобувних галузях». |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр;Оптимізація процесів спільного використання технічних та програмних ресурсів.Підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування.Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.Наближення законодавства України до Європейського рівня. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | - | - |
| Альтернатива 2. | - | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472  | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1,89  | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Витрати залишаться на існуючому рівні. |
| Альтернатива 2. | Розміщення всіх необхідних баз даних у сфері надрокористування на єдиному зручному ресурсі. Забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування. Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 05.07.2021 по 16.07.2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

1. **Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2021 року становить – 36,11 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку ведення єдиної державної електронної геоінформаційної системи» на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації, є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | **-** | **-** | **-** |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | **-** | **-** | **-** |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | **-** | **-** | **-** |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | **-** | **-** | **-** |
| 5. | Інші процедури: | **-** | **-** | **-** |
| 6. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | **-** | **-** | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **-** | **-** | **-** |
| 8. | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | **-** | **-** | **-** |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 36,11 грн. = **18,055 грн.** | 0,00(суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання*Формула:**витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур*  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування.  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: |  |  |  |
| 14. | Разом, гривень | **18,055 грн** | Х |  **18,055 грн** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **2326** | Х | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | **41996 грн** | Х | **41996 грн** |

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 18,055 грн | 18,055 грн |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0.00 грн | 0.00 грн  |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | 18,055 грн | 18,055 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **526** | **526** |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | **9497 грн.** | **9497 грн.** |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.** |  |
| Витрати держави | **-** |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| Витрати с/г малого підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| **Альтернатива 2.** |  |
| Витрати держави | - |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 9497 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 41996 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1. | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. |
| Альтернатива 2. | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо: створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр;розміщення всіх необхідних баз даних у сфері надрокористування на єдиному зручному ресурсі;підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування;збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування;наближення законодавства України до Європейського рівня. |
|  |  |  |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2. | **Для держави:** Створення єдиного інформаційного простору у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр;Оптимізація процесів спільного використання технічних та програмних ресурсів.Підвищення прозорості та оперативності вирішення завдань у сфері надрокористування.Збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування.Наближення законодавства України до Європейського рівня.**Для суб’єктів господарювання:** Розміщення всіх необхідних баз даних у сфері надрокористування на єдиному зручному ресурсі.Забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування. Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання. | **Для держави:** Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | Дана альтернатива забезпечує потреби у розв’язанні проблеми та досягнення встановлених цілей. |
| Альтернатива 1. | **Для держави:** ВідсутніДля суб’єктів господарювання: Відсутні | **Для держави:**Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Витрати залишаться на існуючому рівні. | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
|  |  |  |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми, зазначені у Розділі 1 Аналізу. | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання сприятиме відкритості та прозорості сфери надрокористування, наближенню законодавства України до Європейських стандартів та покращенню інвестиційних показників.  | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній. |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

належне функціонування єдиної державної електронної геоінформаційної системи;

розміщення всіх необхідних баз даних у сфері надрокористування на єдиному зручному ресурсі;

зменшення часових та фінансових витрат на інформаційно-пошукові, розрахункові та аналітичні роботи, формування належної звітності з питань надрокористування;

відкритість та прозорість сфери надрокористування;

конкурентність у сфері надрокористування.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованми органами, подання його на розгяд Кабінету Міністрів України, інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у офіційних виданнях – Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:

1. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 18,055 грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 18,055 грн.

1. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у офіційних виданнях – Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість інформаційних систем, підключених до єдиної державної електронної геоінформаційної системи;
2. Кількість наданих спеціальних дозволів на користування надрами, що обліковуються в єдиній державній електронній геоінформаційній системі.
3. Кількість укладених договорів про інформаційну взаємодію між єдиною державною електронною геоінформаційною системою та іншими державними електронними інформаційними ресурсами та мережами.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники.

Повторне відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України спільно з Державною службою геології та надр Ураїни шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Роман ОПІМАХ**