**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності з буріння та використання свердловин для добування підземних вод»

**І. Визначення проблеми**

Проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності з буріння та використання свердловин для добування підземних вод» розроблено на виконання абзацу шостого підпункту «а» підпункту 2 пункту 1 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23 березня 2021 р. «Про виклики і загрози національній безпеці України в екологічній сфері та першочергові заходи щодо їх нейтралізації», введеного в дію Указом Президента України від 23 березня 2021 р. № 111, абзацу п'ятого підпункту 3 пункту 1 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 липня 2021 р. «Про стан водних ресурсів України», введеного в дію Указом Президента України від 13 серпня 2021 р. № 357, з метою встановлення адміністративної відповідальності за буріння суб’єктами господарювання свердловин для добування підземних вод без ліцензії на провадження відповідного виду господарської діяльності або у період зупинення дії такої ліцензії повністю або частково, а також за незабезпечення ліквідаційного санітарно-технічного тампонажу таких свердловин після припинення їх експлуатації.

Сьогодні загострились проблеми, пов’язані зі станом оточуючого середовища. Погіршення якості і вичерпання ресурсів, особливо життєзабезпечуючих, таких як вода, не лише негативно впливають на стан здоров’я людей, а й є причиною загострення регіональних проблем та міждержавних відносин.

Серед головних проблем держави, пов’язаних з водними ресурсами, які у свою чергу обумовлені особливостями формування водних ресурсів регіонів України, є незбалансованість схеми розміщення найбільш водоємних підприємств та успадкованість недосконалої водної політики. Серед фізико-географічних чинників ускладнення водно-екологічних умов України можна відмітити:

- переважання маловодних степової та лісостепової зон;

- обмеженість водних ресурсів власного формування (50 млрд м3/рік), в тому числі 21 млрд м3/рік підземних вод питної якості, які за виключенням ґрунтових, є захищеними від прямого техногенного забруднення і формують стратегічну базу питного водопостачання населення України, що визначається особливостями наших природних умов річкових басейнів та басейнів підземних вод.

Згідно з міжнародними стандартами Україна належить до маловодних країн (менше 1,1 тис. м3/рік людина) та з нерівномірним територіальним розподілом водних ресурсів.

Історично система питно-господарського водопостачання, яка формувалась ще за часів колишнього СРСР ґрунтується на переважному використанні незахищених від техногенного забруднення поверхневих вод. Доступність поверхневих вод, менша собівартість відбору 1 м3 води, можливість створення великих водозаборів тощо стали основними аргументами радянської системи господарювання без врахувань зростаючого забруднення та вразливості цих джерел при надзвичайних ситуаціях. Перевагу поверхневим водам віддавали навіть там, де для їх використання необхідно було будувати водоводи з досить значною відстанню, коли в той же час поряд існували родовища підземних вод з достатніми запасами (Київ, Харків, Чернівці, Донбас). Як результат питне водопостачання в Україні на 80% забезпечується з поверхневих джерел, а в окремих регіонах майже на 100%.

Крім того, велика кількість гідротехнічних споруд уповільнила поверхневий стік і зумовила довгострокове підвищення рівня ґрунтових вод на значних територіях, що активізувало розвиток регіонального підтоплення земель (стабільний прояв на 2-3 млн га) з одночасним розвитком ділянок забруднення ґрунтових і поверхневих вод.

Забезпечення водою населення України в повному обсязі ускладнюється через незадовільну якість води водних об’єктів. Практично всі поверхневі джерела водопостачання України останні 10 років інтенсивно забруднювалися. Через низьку якість очищення стічних вод (подекуди очисні споруди зовсім не працюють) надходження забруднених стоків у поверхневі водойми не зменшується, хоч використання води у порівнянні з початком 90-их років зменшилося більш ніж у два рази.

Кризовий стан водокористування, катастрофічний екологічний стан водних ресурсів посилюється наявністю в Україні надзвичайно висоководоємних виробництв, а також водоємних технологій, які потребують води у 2 – 6 разів більше, ніж технології розвинених країн Європи і Америки. Питоме централізоване водопостачання для населення України теж перевищує показники розвинутих країн.

Зважаючи на стан поверхневих джерел водопостачання в Україні актуальною є проблема еколого-ресурсної оптимізації системи питно господарського водопостачання. Хоч ресурси підземних вод в державі теж обмежені й нерівномірно розповсюджені, проте у більшості регіонів є доцільним розвиток підземного питного водопостачання (наприклад, Київ, Львів та інші міста).

На жаль, є ознаки локального забруднення перших напірних і глибших горизонтів зони активного водообміну внаслідок прискореної міграції забруднень під впливом експлуатації водозаборів і шахт тощо. Цьому також сприяє значною мірою відсутність державного контролю за видобутком питних підземних вод для власних господарсько-побутових потреб (до 300 м3/добу).

З огляду на зазначене, відсутність ліцензування такого виду господарської діяльності як буріння свердловин для добування підземних вод та їх ліквідація та/або тампонування, а також адміністративної відповідальності за незаконну діяльність з буріння артезіанських свердловин та їх ліквідацію та/або тампонування та незабезпечення ліквідаційного санітарно-технічного тампонажу свердловин для добування підземних вод після припинення їх експлуатації унеможливлює забезпечення превентивного ефекту за такі діяння та позбавляє контролю за їх раціональним використанням надр.

З метою забезпечення належного виконання вищезазначених рішень РНБО, ресурсозбереження, забезпечення збалансованого водокористування, забезпечення водної безпеки держави, раціонального використання надр та забезпечення превентивного впливу на суб’єктів господарювання під час діяльності з буріння свердловин для добування підземних вод та їх ліквідації та/або тампонування Міндовкіллям разом з Держгеонадрами розроблено проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності з буріння та використання свердловин для добування підземних вод».

Проєктом акта пропонується внесення змін до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» з метою запровадження нового виду ліцензійної діяльності з буріння свердловин для добування підземних вод та їх ліквідація та/або тампонування та Водного кодексу України з метою визначення відповідного органу ліцензування.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

 забезпечення ресурсозбереження та збалансованого водокористування;

 підвищення рівня водної безпеки держави;

 посилення відповідальності у секторі водопостачання;

 збільшення інвестиційної привабливості сфери водопостачання;

 підвищення прозорості у секторі водопостачання.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1. | Залишення чинного регулювання.Збереження ситуації, яка існує на цей час, нажаль, не вирішує проблему, зазначену у розділі І аналізу, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| Альтернатива 2. | Прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності з буріння та використання свердловин для добування підземних вод».Внесення змін до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та до Водного кодексу України щодо запровадження нового виду ліцензійної діяльності з буріння свердловин для добування підземних вод та їх ліквідації та/або тампонування забезпечить підвищення якості робіт з проведення буріння свердловин для добування підземних вод; належний ліквідаційний санітарно-технічний тампонаж таких свердловин після припинення їх експлуатації; можливість подання відповідними суб'єктами господарювання, які виконуватимуть роботи з буріння, ліквідації та/або тампонування, даних про пробурені свердловини для добування підземних вод до Державного реєстру артезіанських свердловин, що у свою чергу забезпечить наявність необхідних даних про водозабірні споруди на території держави. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Неналежне виконання рішень РНБО щодо забезпечення водної безпеки держави, ресурсозбереження, збалансованого водокористування. |
| Альтернатива 2. | Забезпечення ресурсозбереження та збалансованого водокористування.Захист національних інтересів держави в екологічній сфері.Підтримка на належному рівні водної безпеки держави.Збільшення інвестиційної привабливості сфери водокористування. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | - | - |
| Альтернатива 2. | - | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472  | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1,89  | 16,54 | 20,51 | 61,04 | 100 |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | Витрати залишаться на існуючому рівні. |
| Альтернатива 2. | Забезпечення відкритості та прозорості у секторі водопостачання.Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання.Підвищення інвестиційної привабливості сфери водопостачання. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 17.01.2022 по 28.01.2022.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326.

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,5 %.

1. **Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2022 року становить – 39,26 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошукупроєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності з буріння та використання свердловин для добування підземних вод» на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації, є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | **-** | **-** | **-** |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | **-** | **-** | **-** |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | **-** | **-** | **-** |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | **-** | **-** | **-** |
| 5. | Інші процедури: | **-** | **-** | **-** |
| 6. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | **-** | **-** | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **-** | **-** | **-** |
| 8. | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | **-** | **-** | **-** |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | 0,5 год. (час, який витрачається с/г на пошук нормативно-правового акту в мережі Інтернет та ознайомлення з ним; за результатами консультацій) Х 39,26 грн. = **19,63 грн** | 0,00(суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | 0,00 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання*Формула:**витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур*  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування.  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: |  |  |  |
| 14. | Разом, гривень | **19,63 грн** | Х | **19,63 грн** |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | **2326** | Х | **2326** |
| 16. | Сумарно, гривень | **45659,38 грн** | Х | **45659,38 грн** |

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 19,63 грн | 19,63 грн |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0.00 грн | 0.00 грн  |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | 19,63 грн | 19,63 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **526** | **526** |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | **10325,38 грн.** | **10325,38 грн.** |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.** |  |
| Витрати держави | **-** |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| Витрати с/г малого підприємництва | *Див. Розділ Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання* |
| **Альтернатива 2.** |  |
| Витрати держави | Відсутні  |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 10325,38 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 45659,38 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1. | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у розділі 1 аналізу. |
| Альтернатива 2. | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо: забезпечення ресурсозбереження та збалансованого водокористування;підвищення рівня водної безпеки держави;посилення відповідальності у секторі водопостачання;збільшення інвестиційної привабливості сфери водопостачання;підвищення прозорості у секторі водопостачання. |
|  |  |  |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2. | **Для держави:** Забезпечення ресурсозбереження та збалансованого водокористування.Захист національних інтересів держави в екологічній сфері.Підтримка на належному рівні водної безпеки держави.Збільшення інвестиційної привабливості сфери водокористування.**Для суб’єктів господарювання:** Забезпечення відкритості та прозорості у секторі водопостачання.Забезпечення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання.Підвищення інвестиційної привабливості сфери водопостачання. | **Для держави:** Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | Дана альтернатива забезпечує потреби у розв’язанні проблеми та досягнення встановлених цілей. |
| Альтернатива 1. | **Для держави:** ВідсутніДля суб’єктів господарювання: Відсутні | **Для держави:**Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Витрати залишаться на існуючому рівні. | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
|  |  |  |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми, зазначені у Розділі 1 Аналізу. | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання сприятиме підтримці на належному рівні водної безпеки держави, забезпеченню ресурсозбереження та збалансованого водокористування, захисту національних інтересів держави в екологічній сфері, забезпеченню відкритості та прозорості сектору водопостачання, та покращенню інвестиційних показників.  | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній. |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

збалансоване водокористування;

підтримку на належному рівні водної безпеки держави;

захист національних інтересів держави в екологічній сфері

посилення відповідальності у секторі водопостачання

відкритість та прозорість сфери водокористування.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання його на розгяд Кабінету Міністрів України, забезпечення супроводження його у Верховній Раді України, інформування суб’єктів господарювання про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в офіційних виданнях – Голосі України, Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:

1. ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку з виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку з виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 19,63грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 19,63 грн.

1. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку з виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований в офіційних виданнях – Голосі України, Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1. Кількість виданих ліцензій з буріння свердловин для добування підземних вод та їх ліквідації та/або тампонування.
2. Кількість складених протоколів про адміністративні правопорушення за незаконну діяльність з буріння артезіанських свердловин та їх ліквідацію та/або тампонування та незабезпечення ліквідаційного санітарно-технічного тампонажу свердловин для добування підземних вод після припинення їх експлуатації.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України спільно з Державною службою геології та надр України шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Роман ОПІМАХ**