**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення»**

**І. Визначення проблеми**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення» розроблено з метою внесення змін і доповнень переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2011   
№ 1370), для забезпечення сталого розвитку, потреб національної економіки корисними копалинами загальнодержавного та місцевого значення та залучення інвестицій у видобувну галузь України.

Відповідно до статті 6 Кодексу України про надра корисні копалини за своїм значенням поділяються на корисні копалини загальнодержавного і місцевого значення. Віднесення корисних копалин до корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення здійснюється Кабінетом Міністрів України за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Пунктом 2 постанови Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 «Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення» визначено зокрема, Міністерству захисту довкілля та природних ресурсів України подавати у разі потреби до Кабінету Міністрів України пропозиції про внесення змін і доповнень до зазначених переліків.

З метою забезпечення виконання пункту 2 згаданої постанови та підвищення рівня обороноздатності держави та інвестиційної привабливості у сфері користування надрами, Міндовкілля спільно з Держгеонадрами розроблено проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення».

Проєктом акта пропонується внести зміни до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, шляхом збільшення кількості корисних копалин на які можуть видаватись спеціальні дозволи на користування надрами, виклавши їх в новій редакції, та приведення у відповідність до переліку металічних руд та неметалічних корисних копалин, які мають стратегічне значення для сталого розвитку економіки та обороноздатності держави, схваленого Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 16.07.2021 «Про стимулювання пошуку, видобутку та збагачення корисних копалин, які мають стратегічне значення для сталого розвитку економіки та обороноздатності держави», введеним в дію Указом Президента України від 23.07.2021 № 306.

В надрах України виявлено понад 20 тис. родовищ і проявів з 117 видів корисних копалин, з яких близько 8 949 родовищ (в т.ч. 1873 ділянок вод підземних питних та технічних, мінеральних) мають промислове значення і враховуються Державним балансом запасів корисних копалин. Під дію регулювання акту підпадають – 2852 суб'єктів господарювання.

Затвердження змін до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення передбачає збільшення кількості корисних копалин із 338 до 389, розділи доповнено актуальними корисними копалинами різного походження, враховуючи тенденції сучасності а саме, «Водень природний», «Газ колекторів щільних порід», «Цезієві»;

доповнено новими розділами «НЕГОРЮЧІ» з підрозділом «Газоподібні» та «ТЕХНОГЕННІ» з підрозділами: «Горючі», «Металічні», «Неметалічні» - 12 позицій;

додано корисні копалини що обліковані Державним балансом запасів корисних копалин України на підставі рішень ДКЗ України, ДКЗ СРСР, УкрТКЗ, ВКЗ, ЦКЗ, НТР, ТР, а саме: «Габро-анортозит», «Габро-лабрадорит», «Габро-сієніт», «Гнейсо-граніт», «Долерит», «Ендербіт», «Мікрогранодіорит», «Мікроклін», «Кварцити залізисті», «Піроксеніт», «Андезито-дацит», «Габро-діорит», «Габро-долерит», «Габро-монцоніт», «Граніт-порфір», «Ліпарито-дацит», «Пегматит», «Плагіомігматит», «Вуглекислий газ (діоксид вуглецю)»;

відкориговано, назви розділу «МЕТАЛІЧНІ» та його підрозділів, розділу «НЕМЕТАЛІЧНІ» та підрозділів «Сировина для каменю бутового та щебеню» (перелік корисних копалин загальнодержавного значення), «Сировина піщана» та «Сировина цегельно-черепична, а також для улаштування земляного полотна, закладки виробленого простору» (перелік корисних копалин місцевого значення), назви корисних копалин з урахуванням напрямів застосування, а саме: «Газ природний», «Залізні, у т.ч. Кварцити залізисті», «Каолін», «Глина», «Солі калійні», «Солі магнієві», «Пісок», «Аргіліт», «Доломіт», «Ліпарит», «Монцоніт», «Польовий шпат», «Алеврит», «Ангідрит», «Кварцити залізисті», «Сієніт», «Суглинок», «Туф», «Алевроліт», «Амфіболіт», «Базальт», «Кальцифір», «Кварцит», «Крейда», «Кремінь», «Мергель», «Сланець», «Питні», «Мінеральні», сформовано об’єднані групи «Руди рідкісноземельні, в т.ч. ітрієві, металів лантаноїдної групи, в т.ч. церієві», та «Пухкі осадові породи піщано-валунного складу» та виключено – «Ріоліт», «Кадмієві»;

«Гелій» - доповнено новою нормою яка регулює встановлення супутнього корисного компоненту, у разі видобутку разом з горючими газоподібними корисними копалинами без його вилучення та промислового використання, за рішенням Державної комісії України по запасах корисних копалин;

відкориговано норму яка встановлює механізм приведення виду корисної копалини рішенням Державної комісії України по запасах корисних копалин.

Прийняття проєкту акта сприятиме актуалізації та доповненню переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, ефективній реалізації політики раціонального користування надрами та співпраці в усіх галузях процесу: розвідки, видобутку, переробки і реалізації мінеральної сировини.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

визначення напрямів подальшого геологічного вивчення корисних копалин

забезпечення потреб національної економіки стратегічно важливою сировиною;

підвищення рівня обороноздатності держави;

захист національних інтересів в економічній сфері;

підвищення прозорості та збільшення інвестиційної привабливості сфери надрокористування;

врегулювання відносин у сфері раціонального користування надрами та інших галузях процесу.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1. | Залишення чинного регулювання.  Збереження ситуації, яка існує на цей час, нажаль, не вирішує проблему, зазначену у розділі І аналізу, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |
| Альтернатива 2. | Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення», забезпечить внесення змін і доповнень до зазначених переліків, врегулювання відносин у сфері користування надрами та інших галузях процесу, розвиток економіки та обороноздатності держави |

2.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | У разі неприйняття проєкту постанови залишаються неврегульованими відносини у сфері раціонального користування надрами та невизначеність потреби у доповненні переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2011 № 1370). |
| Альтернатива 2. | Прийняття проєкту акта сприятиме: актуалізації та доповненню переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, на які можуть видаватись спеціальні дозволи на користування надрами, ефективній реалізації політики раціонального користування надрами та співпраця в усіх галузях процесу: розвідки, видобутку, переробки і реалізації мінеральної сировини. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | - | - |
| Альтернатива 2. | - | - |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниці | 54 | 472 | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотки | 1,89 % | 16,54 % | 20,52 % | 61,05 % | 100 % |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні. | У разі неприйняття проєкту постанови залишаться неврегульованими відносини у сфері раціонального користування надрами |
| Альтернатива 2. | Прийняття проєкту акта забезпечить: розширенню переліків корисних копалин з метою отримання спеціального дозволу на користування надрами;  визначення напрямів подальшого геологічного вивчення корисних копалин. загальнодержавного та місцевого значення;  використання технологічних процесів розвідки та видобутку корисних копалин, що впливатимуть на значення певних корисних копалин та їхню потребу. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 08.01.2025 по 22.01.2025.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати  консультацій |
| 1 | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 10 | Регулювання сприймається.  Отримано інформацію щодо переліку процедур, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:  ознайомитися з новими вимогами регулювання – 0,5 год. |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єкти малого підприємництва:

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання 2326;

питома вага суб'єктів малого (мікро) підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,57%.

3. Розрахунок витрат суб’єкта малого (мікро) підприємництва на виконання вимог регулювання.

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік», з 1 січня 2025 року становить – 48,0 гривні.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошуку проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліків корисних копалин загальнодержавного і місцевого значення» на офіційному веб-сайті Держгеонадр.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації, є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого (з врахуванням мікро-) підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  Оціночно: 0,5 год.  *Формула:*  *Витрати часу на отримання інформації про регулювання\*вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)* | 0,5 год. \* 48,0 грн. = 24,0 грн | 0,5 год. \* 48,0 грн. = 24,0 грн |
| 2 | Процедури виконання норм регулювання  *Формула:*  *Витрати часу на виконання норм регулювання\*вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)* | 0,00 | 0,00 |
| 3 | РАЗОМ, гривень  *Формула:*  *(сума рядків: 1+2)* | 24,0 грн | 24,0 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 2326 | 2326 |
| 5 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик (РАЗОМ, гривень) \*кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання (рядок 3\*рядок 4)* | 24,0 \* 2326 =  55 824,0 грн | 24,0 \* 2326 =  55 824,0 грн |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не зміняться.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу. Бюджетні витрати не зміняться.

**Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Показник | Перший рік регулювання | За п’ять років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання | 24,0 грн | 24,0 грн |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 55 824,0 грн | 55 824,0 грн |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | - | - |

4. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.

**Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | | 24,0 грн | 24,0 грн |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | | 0,00 грн | 0,00 грн |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2), гривень | | 24,0 грн | 24,0 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | | 526 | 526 |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3\*рядок 4), гривень. | | 12 624,0 грн | 12 624,0 грн |
|  |  | |  |  |
| Сумарні витрати за альтернативами | | Сума витрат, гривень | | |
| **Альтернатива 1.** | | | | |
| Витрати держави | | Невиконання вимог законодавства в частині стимулювання пошуку та видобутку корисних копалин, а також раціонального користування надрами для забезпечення сталого розвитку економіки та обороноздатності держави. | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | Відсутність раціонального користування надрами та використання технологічних процесів розвідки та видобутку корисних копалин, а також в галузях переробки і реалізації мінеральної сировини | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | Відсутність раціонального користування надрами та використання технологічних процесів розвідки та видобутку корисних копалин, а також в галузях переробки і реалізації мінеральної сировини | | |
| **Альтернатива 2.** | | | | |
| Витрати держави | | Відсутні | | |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | | 12 624,0 грн | | |
| Витрати с/г малого підприємництва | | 55 824,0 грн | | |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | |
| Альтернатива 1. | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | |
| Альтернатива 2. | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо:  стимулювання пошуку та видобутку корисних копалин для забезпечення сталого розвитку економіки та обороноздатності держави що сприятиме ефективній реалізації політики раціонального користування надрами;  підвищення прозорості, інвестиційної привабливості, та співпраці в усіх галузях процесу: розвідки, видобутку, переробки і реалізації мінеральної сировини;  актуалізація та доповнення переліків корисних копалин на які можуть видаватись спеціальні дозволи на користування надрами. | | |
|  |  |  | | |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. | **Для держави:** Відсутні  Для суб’єктів господарювання: Відсутні | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:** Залишається неврегульованість відносин у сфері раціонального користування надрами та інших галузях процесу | | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2. | **Для держави:** Підвищення прозорості, інвестиційної привабливості у сфері надрокористування, раціональне та комплексне користування надрами, а також визначення напрямів подальшого геологічного вивчення корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення  **Для суб’єктів господарювання:**  Прийняття проєкту акта забезпечить:  актуалізацію та доповнення переліків корисних копалин з метою отримання спеціального дозволу на користування надрами;  визначення напрямів подальшого геологічного вивчення корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення;  використання технологічних процесів розвідки та видобутку корисних копалин що впливатимуть на значення певних корисних копалин та їхню потребу. | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:**  Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.  А саме: 0,5 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | | Дана альтернатива забезпечує врегулювання відносин у сфері геологічного вивчення та раціонального користування надрами та потребу у доповненні переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта | |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми, зазначені у Розділі 1 Аналізу. | | Відсутні. | |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання сприятиме відкритості та прозорості сфери надрокористування, та покращенню інвестиційних показників. | | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній. | |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

створення прозорих механізмів отримання спеціальних дозволів на користування надрами, що надаватимуться у користування що визначені переліками корисних копалин;

підвищення інвестиційної привабливості видобувної галузі держави;

відкритість та прозорість сфери надрокористування;

конкурентоздатність у сфері надрокористування (якість, інноваційні технології, ефективність виробництва та здатність відповідати потребам споживачів).

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання його на розгляд Кабінету Міністрів України, інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у офіційних виданнях – Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

2. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарської діяльності:

Ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 24,0грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва:   
24,0грн.

5.  Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 0,5 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 0,5 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеонадр.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований в офіційних виданнях – Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

Кількість наданих спеціальних дозволів на користування надрами що визначені переліками корисних копалин загального та місцевого значення.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні показники, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Держгеонадрамишляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Олег ГОЦИНЕЦЬ**

\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2025 р.