**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр»**

 **І. Визначення проблеми**

Розроблювані у поточний час в Україні реформи в сфері геологічного вивчення та раціонального користування надрами спрямовуються на удосконалення умов для діяльності гірничодобувних компаній та залучення інвесторів до гірничодобувної промисловості. Важливою умовою для підвищення привабливості гірничодобувної промисловості України є перехід на міжнародні стандарти звітності про запаси корисних копалин, що потребує внесення змін до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 5 травня 1997 року № 432 (далі – Класифікація), яка встановлює єдині для державного фонду надр України принципи підрахунку, геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин згідно з рівнем їх промислового значення та ступенем геологічного і техніко-економічного вивчення, умови, що визначають підготовленість розвіданих родовищ корисних копалин до промислового освоєння, а також основні принципи кількісної оцінки ресурсів корисних копалин.

Проєктом постанови пропонується внести зміни до Класифікації з метою адаптації (гармонізації) національної Класифікації та її приведення у відповідність до положень Рамкової класифікації Організації Об’єднаних Націй викопних енергетичних і мінеральних запасів і ресурсів корисних копалин 2019 року (далі - РКООН 2019), що позитивно вплине на можливість застосування міжнародних стандартів геолого-економічної оцінки запасів корисних копалин і звітності та поліпшить інвестиційну привабливість проєктів з видобування запасів та ресурсів корисних копалин, в цілому сприятиме покращенню інвестиційної діяльності, розвитку геологічної галузі України, залученню інвестицій у геологорозвідувальну і видобувну галузі України, удосконаленню методичних основ геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин, приведення їх до міжнародних стандартів оцінки запасів/ресурсів родовищ корисних копалин.

Класифікація є основою для контролю та управління запасами й ресурсами корисних копалин, складання прогнозів видобутку, бізнес-планів гірничодобувних підприємств, державного та комерційного планування геологорозвідувальних робіт.

В надрах України виявлено понад 20 тис. родовищ і проявів з 117 видів корисних копалин, з яких близько 8 949 родовищ (в т.ч. 1873 ділянок вод підземних питних та технічних, мінеральних) мають промислове значення і враховуються Державним балансом запасів корисних копалин. Під дію регулювання акта підпадають 2852 суб'єктів господарювання.

Прийняття проєкту постанови забезпечить визначення напрямів подальшого геологічного вивчення родовищ корисних копалин, сприятиме врегулюванню правовідносин у сфері раціонального та комплексного використання родовищ корисних копалин та вдосконаленню вимог законодавства про геологічне вивчення та раціональне користування надрами, яким встановлено, що відповідно до статті 37 Кодексу України про надра (далі – Кодекс)геологічне вивчення надр здійснюється з метою одержання даних про геологічну будову надр, процеси, що відбуваються в надрах, виявлення та оцінки корисних копалин, вивчення закономірностей їх формування і розміщення, з’ясування гірничо-технічних та інших умов розробки родовищ корисних копалин і використання надр для цілей, не пов’язаних з видобуванням корисних копалин.

Статтею 42 Кодексу встановлено, що Державний облік родовищ, запасів і проявів корисних копалин здійснює центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, у порядку, що встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Частиною четвертою статті 45 Кодексу визначено, що, ресурси та запаси корисних копалин ділянок надр, а також запаси корисних копалин, додатково розвіданих у процесі розробки родовищ корисних копалин, підлягають державній експертизі та затвердженню Державною комісією України по запасах корисних копалин (ДКЗ) або іншим уповноваженим підприємством, установою чи організацією, з визначенням раціонального напряму використання корисних копалин, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до частини п’ятої статті 45 Кодексу України про надра під час здійснення державної експертизи та оцінки ресурсів та запасів корисних копалин за заявою користувача надрами можуть використовуватися Рамкова класифікація ООН для викопних енергетичних і мінеральних ресурсів, класифікація Комітету з міжнародних стандартів звітності по запасах твердих корисних копалин (CRIRSCO), Система управління вуглеводневими ресурсами (PRMS) та інші міжнародні стандарти.

Пунктом 11 Порядку державного обліку родовищ, запасів і проявів корисних копалин, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31 січня 1995 р. № 75 визначено, що облік запасів корисних копалин у державному балансі здійснюється згідно з Класифікацією запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр.

Пунктом 15 Положення про порядок проведення державної експертизи та оцінки запасів корисних копалин, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 грудня 1994 року № 865 визначено, що запаси корисних копалин підлягають підрахунку та обліку відповідно до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр.

Згідно з підпунктом 4 пункту 4 Положення про Державну комісію України по запасах корисних копалин, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 листопада 2000 року № 1689, ДКЗ, відповідно до покладених на неї завдань, проводить експертизу геологічної інформації з обчислення запасів корисних копалин і затверджує їх обсяги, визначаючи відповідно до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр їх кількість, якість, рівень промислового значення, ступінь геологічного та техніко-економічного вивчення і підготовленість до промислового освоєння.

Класифікація встановлює єдині для державного фонду надр України принципи підрахунку, геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин згідно з рівнем їх промислового значення та ступенем геологічного і техніко-економічного вивчення, умови, що визначають підготовленість розвіданих родовищ корисних копалин до промислового освоєння, а також основні принципи кількісної оцінки ресурсів корисних копалин.

Прийняття проєкту постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр" наблизить Національний стандарт з підрахунку та обліку запасів корисних копалин (Класифікацію) до однієї з найпоширеніших і широко застосовуваних міжнародних систем управління запасами та ресурсами корисних копалин – РКООН 2019, універсальної і застосовуваної на міжнародному рівні системи оцінки запасів/ресурсів родовищ твердих горючих корисних копалин і мінеральної сировини у ринкових умовах.

Регуляторний акт спрямований на приведення норм Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр до РКООН 2019, врегулювання питання щодо удосконалення оцінки запасів та геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин згідно з рівнем їх вивчення, підготовленості розвіданих родовищ корисних копалин до промислового освоєння, що впливатиме на достовірність та ефективність оцінки запасів та геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин згідно з рівнем їх вивчення, підготовленості розвіданих родовищ корисних копалин до промислового освоєння з метою адаптації українських стандартів до світових і тим самим сприяння розвитку геологічної галузі та залученню інвестицій у геологорозвідувальну і видобувну галузі України.

Також переоцінка запасів і ресурсів критичних матеріалів і сировини за допомогою міжнародних систем класифікації запасів з метою підготовки до аукціонів та тендерів за угодами про розподіл продукції, є частиною європейського інвестиційного плану Ukraine Facility на 2024–2027 роки, як елементу комплексного відновлення України, відповідно прийняття проєкту акта дозволить здійснити передбачені зазначеним планом заходи з дотриманням найкращих міжнародних стандартів класифікації запасів корисних копалин.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання (у тому числі суб’єкти малого підприємництва) | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями прийняття проєкту акта є:

Цілями прийняття проєкту є:

- приведення Класифікації у відповідність до міжнародних систем оцінки запасів/ресурсів родовищ твердих горючих корисних копалин і мінеральної сировини у ринкових умовах, таких як: Рамкова класифікація ресурсів Організації Об’єднаних Націй 2019 року, Класифікація Комітету з міжнародних стандартів звітності по запасах твердих корисних копалин (Шаблон CRIRSCO) та Система управління вуглеводневими ресурсами Товариства інженерів – нафтовиків (SPE PRMS);

- впровадження підрахунку та обліку запасів корисних копалин та звітності по запасах/ресурсах корисних копалин відповідно до міжнародних стандартів РКООН 2019.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1: Залишити чинний нормативно-правовий акт без змін | Невідповідність чинної редакції Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 5 травня 1997 р. № 432, міжнародним стандартам та системам оцінки запасів/ресурсів корисних копалин перешкоджає розвитку геологічної галузі та залученню інвестицій у геологорозвідувальну і видобувну галузі України та не дозволить належним чином виконати заходи, передбачені планом Ukraine Facility на 2024–2027 роки.Відсутність можливості здійснення оцінки запасів і ресурсів корисних копалин за міжнародними стандартами проєктів в сфері критичної/стратегічної сировини відповідно до Регламенту Critical Raw Materials Act призведе до неможливості подальшої інтеграції українських проєктів у європейську стратегію критичних матеріалів.Збереження ситуації, яка існує на цей час, на жаль, не вирішує проблему, зазначену у розділі І, а також не забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу.  |
| Альтернатива 2: внесення змін до нормативно-правового акта | Уніфікована Класифікація, яка враховує істотні зміни міжнародних класифікаційних систем.Підвищенням привабливості гірничодобувної промисловості України є перехід на міжнародні стандарти звітності про запаси та ресурси корисних копалин, що також потребує внесення змін до Класифікації.Прийняття проєкту акта дозволить удосконалити оцінку запасів та геолого-економічну оцінку і державний облік запасів корисних копалин, що впливатиме на їх достовірність та ефективність, здійснення оцінки запасів і ресурсів корисних копалин за міжнародними стандартами проєктів в сфері критичної/стратегічної сировини відповідно до Регламенту Critical Raw Materials Act призведе до подальшої інтеграції українських проєктів у європейську стратегію критичних матеріалів.Прийняття проєкту акта вирішує проблему, зазначену у розділі І аналізу, а також забезпечує досягнення цілей державного регулювання, передбачених у розділі ІІ аналізу. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.Залишити чинний нормативно-правовий акт без змін | Відсутні.У випадку збереження регулювання, яке існує на сьогодні, буде відсутня можливість удосконалити оцінку запасів та геолого-економічної оцінку і державний облік запасів корисних копалин, що не забезпечить її достовірність та ефективність, і не забезпечить адаптацію (гармонізацію) норм національної Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр до положень міжнародних класифікаційних систем.  | Невідповідність міжнародним системам оцінки запасів/ресурсів родовищ призводить до відсутності удосконаленя та ефективності оцінки запасів/ресурсів корисних копалин, що, в свою чергу, призводить до відсутності залучення інвестицій у геологорозвідувальну і видобувну галузі України. |
| Альтернатива 2.Розроблення нового нормативно-правового акта | Прийняття проєкту акта сприятиме вирішенню у правовому полі питання щодо проведення об'єктивної оцінки запасів/ресурсів мінерально-сировинної бази країни відповідно до міжнародних стандартів, що дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання та відповідатиме вимогам діючого законодавства.Затвердження змін до нормативно-правового акта забезпечить приведення його у відповідність до чинних міжнародних класифікаційних систем.Сприятиме розвитку геологічної галузі держави, вдосконаленню правовідносин у сфері геологічного вивчення та раціонального користування надрами. | Відсутні.Прийняття проєкту акта сприятиме підвищенню привабливості видобувної промисловості України та залученню додаткового капіталу в економіку України. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Громадяни не є групою, на яку впливатиме регуляторний акт.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі\* | Середні\* | Малі\* | Мікро\* | Разом\* |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 54 | 472 | 585 | 1741 | 2852 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотки | 1,9 % | 16,55 % | 20,51 % | 61,04 % | 100 % |

*\*Державна служба статистики України.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. | Відсутні.У випадку залишення чинної редакції акта суб’єкти господарювання не зможуть користуватись загальноприйнятими міжнародними нормами і відповідно здійснювати бюджетне планування своїх витрат на розробку родовищ.  | Невідповідність даного нормативно-правового акта до міжнародної системи управління запасами/ ресурсами корисних копалин не сприяє розвитку геологічної галузі України та залученню інвестицій. |
| Альтернатива 2. | Перехід на міжнародні стандарти сприятиме залученню інвестицій у видобувну промисловість України, у результаті чого видобувні компанії матимуть більше можливостей для залучення інвесторів, зокрема іноземних. | Прогнозуються витрати, пов’язані виключно з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання А саме: 1,0 година на ознайомлення з нормативно-правовим актом. |

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 06.08.2024 по 20.08.2024.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1. | Телефонні консультації із суб’єктами підприємницької діяльності – надрокористувачами. | 5 | Регулювання сприймається.Отримано інформацію щодо переліку процесів, які необхідно виконати у зв’язку із запровадженням нових вимог регулювання:ознайомитися з новими вимогами державного регулювання – 1,0 год. |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва:**

кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2326, у т.ч. малого підприємництва - 585, мікропідприємництва – 1741;

питома вага суб'єктів малого (мікро) підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 81,55 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єкта малого (мікро) підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік», з 1 січня 2025 року становить 48,0 гривень.

Первинна інформація про вимоги регулювання може бути отримана за результатами пошуку проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр» на офіційному веб-сайті Державної служби геології та надр України.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації, є оціночною.

**Розрахунок витрат суб’єктів малого (з врахуванням мікро-) підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулюванняОціночно: 1,0 год. *Формула:**Витрати часу на отримання інформації про регулювання\*вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)* | 1,0 год. \* 48,0 грн. = 48,0 грн | 1,0 год. \* 48,0 грн. = 48,0 грн |
| 2 | Процедури виконання норм регулювання *Формула:**Витрати часу на виконання норм регулювання\*вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)* | 0,00 | 0,00 |
| 3 | РАЗОМ, гривень*Формула:**(сума рядків: 1+2)* | 48,0 + 0,00 = 48,0 грн | 48,0 + 0,00 = 48,0 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 2326 | 2326 |
| 5 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик (РАЗОМ, гривень) \* кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання (рядок 3\*рядок 4)* | 48,0 \* 2326 =111 648,0 грн | 48,0 \* 2326 = 111 648,0 грн |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не зміняться.

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**
**на адміністрування регулювання для суб’єктів малого підприємництва**

Державна служба геології та надр України
(назва державного органу)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – у разі потреби окремо для суб’єктів малого та мікропідприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, які підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, який перебуває у сфері регулювання |  - |  - | -  | -  | -  |
| 2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, який перебуває у сфері регулювання, у тому числі: |  - |  - | -  | -  | -  |
| камеральні |  - |  - | -  | -  | -  |
| виїзні |  - |  - | -  | -  | -  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання |  - |  - | -  | -  | -  |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання |  - |  - | -  | -  | -  |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання |  - |  - | -  | -  | -  |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання |  - |  - | -  | -  | -  |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити):*Розміщення**проєкту акта на**офіційному**вебсайті Держгеонадр* | 1 год. |  108,0 грн./год. | 1 | 2852 | 108,0 грн. |
| Разом за рік | 1 год. |  108,0 грн./год. | Х | Х | 108,0 грн. |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 108,0 грн. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, які підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік. Разом з тим, проєкт нормативно-правового акта розміщається на вебсайті для ознайомлення усіх суб’єктів, а не доводиться до кожного суб’єкта окремо. Це є одноразовими витратами. У зв’язку з цим, сума витрат буде складати в загальному 108 грн. для усіх суб’єктів.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу. Бюджетні витрати не зміняться.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва (з врахуванням мікро-), що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Показник | Перший рік регулювання | За п’ять років |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання | 48,0 грн | 48,0 грн |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 111 648,0 грн | 111 648,0 грн |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | - | - |

**Розрахунок витрат суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулюванняОціночно: 1,0 год. *Формула:**Витрати часу на отримання інформації про регулювання\*вартість часу суб’єкта великого і середнього підприємництва (заробітна плата)* | 1,0 год. \* 48,0 грн. = 48,0 грн | 1,0 год. \* 48,0 грн. = 48,0 грн |
| 2 | Процедури виконання норм регулювання *Формула:**Витрати часу на виконання норм регулювання\*вартість часу суб’єкта великого і середнього підприємництва (заробітна плата)* | 0,00 грн | 0,00 грн |
| 3 | РАЗОМ, гривень*Формула:**(сума рядків: 1+2)* | 48,0 + 0,00 = 48,0 грн | 48,0 + 0,00 = 48,0 грн |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 526 | 526 |
| 5 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик (РАЗОМ, гривень) \* кількість суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання (рядок 3\*рядок 4)* | 48,0 \* 526 = 25 248,0 грн | 48,0 \* 526 = 25 248,0 грн |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачено.

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.** |  |
| Витрати держави | Витрати на поінформованість і правильне розуміння суб’єктами господарювання всієї сукупності регламентної документації. |
| Витрати великого та середнього підприємництва | Витрати суб’єктів господарювання на дотримання норм та технологій, які забезпечують необхідне вивчення надр, не знижуючи при цьому промислову цінність |
| Витрати малого підприємництва | Витрати суб’єктів господарювання на дотримання норм та технологій, які забезпечують необхідне вивчення надр, не знижуючи при цьому промислову цінність |
| Альтернатива 2. |  |
| Витрати держави | Відсутні |
| Витрати великого та середнього підприємництва | 25 248,0 грн |
| Витрати малого підприємництва | 111 648,0 грн |

Внаслідок прийняття регуляторного акта не прогнозується зменшення витрат суб’єктів господарювання.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1. Залишити чинний нормативно-правовий акт без змін | 1 | Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання. Залишаються проблеми зазначені у Розділі 1 Аналізу. |
| Альтернатива 2.Затвердження змін до чинного нормативно-правового акта | 4 | Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо вирішення у правовому полі питання приведення у відповідність до міжнародної системи управління запасами/ ресурсами корисних копалин, розвитку геологічної галузі України та залученню інвестицій |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. Залишити чинний нормативно-правовий акт без змін | **Для держави:** ВідсутніДля суб’єктів господарювання: Відсутні | **Для держави:** Невідповідність нормативно-правового забезпечення до міжнародних стандартів призводить до відсутності єдиного підходу оцінки запасів/ресурсів корисних копалин, що узгоджується з міжнародною системою управління запасами/ ресурсами корисних копалин.**Для суб’єктів господарювання:** Відсутні | **Для держави:**Така альтернатива є неприйнятною, оскільки не сприятиме досягненню цілей державного регулювання.**Для суб’єктів господарювання:**Відсутня |
| Альтернатива 2.Затвердження змін до чинного нормативно-правового акта | **Для держави:** Покращення розвитку ресурсного потенціалу держави.Наближення законодавства України до міжнародного рівня.**Для суб’єктів господарювання:** Регулювання процесів позитивно вплине на оцінку запасів корисних копалин при їх затвердженні в ДКЗ  | **Для держави :** Відсутні**Для суб’єктів господарювання:** Прогнозуються витрати, пов’язані з необхідністю ознайомитись з новими вимогами регулювання.А саме: 1,0 год на ознайомлення з нормативно-правовим актом. | **Для держави :**Дана альтернатива забезпечує потреби у досягненні встановлених цілей.Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути реалізовані повною мірою**Для суб’єктів господарювання:** Дана альтернатива надасть можливість дотримання норм законодавства  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніхчинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1. | Переваги відсутні. Така альтернатива не сприятиме досягненню цілей державного регулювання.  | Відсутні. |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання сприятиме розвитку потенціалу надр.  | Ризик зовнішніх чинників на дію акта відсутній. |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Впровадження регуляторного акта надасть можливість удосконалити та систематизувати Національний стандарт з підрахунку та обліку запасів корисних копалин (Класифікацію).

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми є прийняття регуляторного акта, що в свою чергу забезпечить:

врегулювання питання щодо удосконалення оцінки запасів та геолого-економічної оцінки і державного обліку запасів корисних копалин згідно з рівнем їх вивчення, підготовленості розвіданих родовищ корисних копалин до промислового освоєння;

розвиток геологічної галузі та залучення інвестицій у геологорозвідувальну і видобувну галузі України.

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити погодження регуляторного акта із заінтересованими органами, подання його на розгляд Кабінету Міністрів України, інформування надрокористувачів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та публікації в Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання:

Ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет), розміщення контактної інформації для консультування суб’єктів господарювання.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Проведено розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва в межах даного аналізу.

Проведено розрахунок витрат суб’єктів малого (з врахуванням мікро) підприємництва в межах даного аналізу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозується.

2. Кількість суб’єктів господарювання:

суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва – 526;

суб’єктів господарювання малого та мікро підприємництва – 2326.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта – низький.

4. Розмір коштів, які витрачатимуться суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 48,0 грн.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва:
48,0 грн.

1. Кількість часу, який витрачатиметься суб’єктом господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва: 1,0 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікро підприємництва: 1,0 год.

6. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Державної служби геології та надр України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у Офіційному віснику України та газеті «Урядовий кур’єр».

Додатковими показниками результативності запровадження регуляторного акта, виходячи з його цілей, слугуватимуть:

1.Кількість затверджених протоколів Державної комісії України по запасах корисних копалин.

2. Кількість внесених змін до спеціальних дозволів на користування надрами.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься з дня набрання ним чинності, для цього використовуватимуться виключно статистичні показники, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом. За результатами даного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатися необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Державною службою геології та надр України шляхом розгляду пропозицій та зауважень, які надійдуть до нього.

**Голова Державної служби**

**геології та надр України Олег ГОЦИНЕЦЬ**
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